



МИНФИН РОССИИ
ФЕДЕРАЛЬНАЯ
НАЛОГОВАЯ СЛУЖБА
(ФНС России)

ЗАМЕСТИТЕЛЬ РУКОВОДИТЕЛЯ

Неглинная, 23, Москва, 127381
Телефон: 913-00-09; Телефакс: 913-00-05;
www.nalog.ru

Ассоциация «Межрегиональная
саморегулируемая организация
профессиональных арбитражных
управляющих»
(МСО ПАУ)

Ленинский проспект, д.29, стр.8,
г. Москва, 119071

27.12.2016 № АС-4-18/25119@

Министерство экономического
развития Российской Федерации

На № _____

О неучете МСО ПАУ

Федеральная налоговая служба сообщает следующее.

Порядок выбора органом, уполномоченным представлять в делах о банкротстве и в процедурах банкротства требования об уплате обязательных платежей и требования Российской Федерации по денежным обязательствам, саморегулируемой организации арбитражных управляющих (далее – СРО) при подаче в арбитражный суд заявления о признании должника банкротом (далее – Порядок), утвержден приказом Минэкономразвития России от 19.10.2007 № 351.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 11 Порядка, причинение неисполнением или ненадлежащим исполнением возложенных на арбитражного управляющего в деле о банкротстве обязанностей имущественного ущерба Российской Федерации как кредитору является основанием для принятия уполномоченным органом решения о неучете СРО.

Согласно пункту 13 Порядка, наличие основания для принятия уполномоченным органом решения о неучете СРО, указанного в подпункте «б» пункта 11 Порядка, устанавливается при наличии вступившего в законную силу судебного акта о взыскании с арбитражного управляющего ущерба, причиненного Российской Федерации как кредитору в деле о банкротстве неисполнением или ненадлежащим исполнением возложенных на арбитражного управляющего в деле о банкротстве обязанностей.

В соответствии с пунктом 18 Порядка, срок действия решения о неучете СРО по основаниям, предусмотренным подпунктом «б» пункта 11 Порядка, составляет один год с даты принятия уполномоченным органом решения о неучете СРО.

Иные обстоятельства, влияющие на срок действия решения о неучете МСО ПАУ не установлены.

В соответствии с пунктом 19 Порядка, при возникновении в деле о банкротстве должника любой группы оснований, указанных в подпункте «б» пункта 11 Порядка, уполномоченный орган принимает решение о неучете СРО в отношении федерального списка, всех региональных списков для организаций и региональных списков для граждан.

Иные обстоятельства, влияющие на территорию действия решения о неучете МСО ПАУ не установлены.

Основания, указанные в пункте 17 Порядка, исключающие принятие уполномоченным органом решения о неучете МСО ПАУ, не установлены.

Согласно пункту 21 Порядка при установлении оснований для принятия уполномоченным органом решения о неучете СРО, указанных в подпункте «б» пункта 11 Порядка, решение о неучете СРО принимается в отношении той СРО, в обязанности которой входило обеспечение контроля за деятельностью арбитражного управляющего в

момент совершения им действия (допущения бездействия), послужившего основанием для вынесения судебного акта, указанного в пункте 13 Порядка.

По данным интернет-сайта ЕФРСБ и интернет-сайта МСО ПАУ арбитражный управляющий Денисов Григорий Борисович (ИНН 366201245505) с 08.07.2005 по 04.08.2014 являлся членом МСО ПАУ.

Определением Арбитражного суда Костромской области от 04.07.2008 по делу № А31-364/2008 Денисов Г.Б. утвержден временным управляющим МУП «Мантуровская теплосеть». Решением Арбитражного суда Костромской области от 19.02.2009 по делу № А31-364/2008 Денисов Г.Б. утвержден конкурсным управляющим МУП «Мантуровская теплосеть».

Определением Арбитражного суда Костромской области от 01.10.2013 признаны неправомерными действия конкурсного управляющего МУП «Мантуровская теплосеть» Денисова Г.Б. по необоснованному расходованию денежных средств в размере 1 842 724 рубля.

Определением Арбитражного суда Костромской области от 14.10.2013 признаны неправомерными действия конкурсного управляющего МУП «Мантуровская теплосеть» Денисова Г.Б. по необоснованному расходованию денежных средств в размере 1 698 700 рублей.

Определением Арбитражного суда Костромской области от 14.11.2014 признаны неправомерными действия конкурсного управляющего МУП «Мантуровская теплосеть» Денисова Г.Б. по необоснованному расходованию денежных средств в размере 5 815 758,04 рублей.

Определением Арбитражного суда Костромской области от 19.06.2014 арбитражный управляющий Денисов Г.Б. освобожден от исполнения обязанностей конкурсного управляющего МУП «Мантуровская теплосеть».

Решением Арбитражного суда Воронежской области от 16.09.2016 по делу № А14-5952/2016 (не обжаловано, вступило в силу 16.10.2016) в пользу ФНС России с индивидуального предпринимателя Денисова Григория Борисовича взысканы убытки в размере 8 355 963,56 рубля.

До настоящего времени данное решение остается неисполненным, денежные средства в счет погашения сумм убытков в размере 8 355 963,56 руб., взысканных по указанному делу, в доход бюджета не поступили.

Учитывая решение Арбитражного суда Воронежской области от 16.09.2016 по делу № А14-5952/2016 о взыскании в пользу ФНС России убытков, причиненных арбитражным управляющим Денисовым Г.Б., являющегося членом МСО ПАУ в момент совершения им действий (допущения бездействия), послуживших основанием для вынесения судебного акта о взыскании убытков, ФНС России принято решение о неучете МСО ПАУ при выборе СРО для указания в заявлении о признании должника банкротом в отношении федерального списка, всех региональных списков для организаций и региональных списков для граждан на один год с даты принятия уполномоченным органом указанного решения о неучете.

Приложение: на 6 листах.

Действительный государственный советник
Российской Федерации 2 класса



С.Н. Андрющенко



Арбитражный суд Воронежской области
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ

г. Воронеж

Дело №А14-5952/2016

«16» сентября 2016 года

Резолютивная часть решения объявлена 13 сентября 2016 года

Арбитражный суд Воронежской области в составе судьи Шишкиной В.М.,
при ведении протокола помощником судьи Тониной Т.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску
Федеральной налоговой службы России, г. Москва (ОГРН 1047707030513,
ИНН 7707329152),
к Индивидуальному предпринимателю Денисову Григорию Борисовичу, г. Воронеж
(ОГРНИП 304366235700380, ИНН 366201245505),
третьи лица: 1. Некоммерческое Партнерство «Межрегиональная саморегулируемая
организация профессиональных арбитражных управляющих», Москва,
2. Общество с ограниченной ответственностью «Страховая компания «Согласие»,
г. Москва (ОГРН 1027700032700, ИНН 7706196090),
о взыскании 8 355 963 руб. 56 коп.

при участии:

от Федеральной налоговой службы России: Чухлебова А.Е. – специалиста 1
разряда УФНС России по Воронежской области по доверенности №10-08/02599 от
10.02.2016 (до 25.01.2017, копия в деле);

от Индивидуального предпринимателя Денисова Григория Борисовича: не
явился, извещен надлежащим образом;

от Некоммерческого Партнерства «Межрегиональная саморегулируемая
организация профессиональных арбитражных управляющих»: представитель не явился,
извещено надлежащим образом;

от Общества с ограниченной ответственностью «Страховая компания
«Согласие»: Курбатовой Т.И. – представителя по доверенности №5925/Д от 05.08.2016
(до 31.01.2017, копия в деле);

установил:

Федеральная налоговая служба России (истец) обратилась в арбитражный суд с исковым заявлением о взыскании с Индивидуального предпринимателя Денисова Григория Борисовича (ответчик) 8 355 963 руб. 56 коп. убытков, в связи с ненадлежащим исполнением обязанностей конкурсного управляющего Муниципального унитарного предприятия (МУП) «Мантуровская теплосеть» в рамках дела №А31-364/2008.

Ответчик отзыв не представил, требования не оспорил.

Третье лицо-1, Некоммерческое Партнерство «Межрегиональная саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих», в представленном отзыве просит полностью отказать в удовлетворении иска, считая, что пропущен срок исковой давности.

Третье лицо-2, Общество с ограниченной ответственностью «Страховая компания «Согласие», в представленных объяснениях просит суд в удовлетворении исковых требований отказать.

Дело слушалось согласно статьям 156, 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), с объявлением перерыва с 06.09.2016 по 13.09.2016 (с учетом выходных дней 10.09.2016, 11.09.2016).

Из искового заявления, пояснений истца, материалов дела следует, что определением Арбитражного суда Костромской области от 19.06.2008 по делу №А31-364/2008 в отношении МУП «Мантуровская теплосеть» введена процедура наблюдения, включены требования ФНС России в лице УФНС России по Костромской области в реестр требований кредиторов в размере 15 178 006,98 руб.

Определением Арбитражного суда Костромской области от 04.07.2008 по делу №А31-364/2008 временным управляющим МУП «Мантуровская теплосеть» утвержден Денисов Григорий Борисович.

Определением Арбитражного суда Костромской области от 19.11.2008 по делу №А31-364/2008 требования ФНС России в лице УФНС России по Костромской области по уплате обязательных платежей в Пенсионный фонд включены в реестр требований кредиторов МУП «Мантуровская теплосеть» во вторую очередь – задолженность в сумме 4 438 913 руб. 06 коп.

Определением Арбитражного суда Костромской области от 19.11.2008 по делу №А31-364/2008 требования ФНС России в лице УФНС России по Костромской области по уплате обязательных платежей в Фонд социального страхования включены в реестр

требований кредиторов МУП «Мантуровская теплосеть» в третью очередь - задолженность в сумме 57 306 руб. 80 коп.

Определением Арбитражного суда Костромской области от 01.12.2008 по делу №А31-364/2008 требования ФНС России в лице УФНС России по Костромской области по уплате обязательных платежей включены в реестр требований кредиторов МУП «Мантуровская теплосеть» в третью очередь - задолженность в сумме 25 773 229 руб. 86 коп.

Определением Арбитражного суда Костромской области от 22.12.2008 по делу №А31-364/2008 требования ФНС России в лице УФНС России по Костромской области по уплате исполнительского сбора включены в реестр требований кредиторов МУП «Мантуровская теплосеть» в третью очередь - задолженность в сумме 4 765 000 руб. 00 коп.

Решением Арбитражного суда Костромской области от 24.02.2009 (резолютивная часть объявлена 19.02.2009) по делу №А31-364/2008 МУП «Мантуровская теплосеть», признано несостоятельным (банкротом) с открытием процедуры - конкурсное производство.

Определением Арбитражного суда Костромской области от 19.02.2009 по делу №А31-364/2008 конкурсным управляющим МУП «Мантуровская теплосеть» утвержден Денисов Григорий Борисович.

Определением Арбитражного суда Костромской области от 07.08.2009 по делу №А31-364/2008 требования ФНС России в лице УФНС России по Костромской области включены в реестр требований кредиторов МУП «Мантуровская теплосеть» в третью очередь - задолженность в сумме 1 453 883 руб.

Определением Арбитражного суда Костромской области от 01.10.2013 по делу №А31-364/2008 признаны неправомерными действия конкурсного управляющего МУП «Мантуровская теплосеть» Денисова Григория Борисовича по необоснованному расходованию денежных средств на сумму 1 842 724 руб.

Определением Арбитражного суда Костромской области от 14.10.2013 по делу №А31-364/2008 признаны неправомерными действия конкурсного управляющего МУП «Мантуровская теплосеть» Денисова Григория Борисовича по необоснованному расходованию денежных средств на сумму 1 698 700 руб.

Определением Арбитражного суда Костромской области от 19.06.2014 по делу №А31-364/2008 арбитражный управляющий Денисов Григорий Борисович освобожден

от исполнения обязанностей конкурсного управляющего МУП «Мантуровская теплосеть».

Определением Арбитражного суда Костромской области от 10.07.2014 по делу №А31-364/2008 конкурсным управляющим МУП «Мантуровская теплосеть» утвержден Сазанов Александр Николаевич.

Определением Арбитражного суда Костромской области от 14.11.2014 по делу №А31-364/2008 признаны неправомерными действия конкурсного управляющего МУП «Мантуровская теплосеть» Денисова Григория Борисовича по необоснованному расходованию денежных средств на сумму 5 815 758 руб. 04 коп.

Ссылаясь на то, что конкурсным управляющим Денисовым Григорием Борисовичем были допущены нарушения законодательства о банкротстве, осуществлялись неправомерные действия по расходованию денежных средств из конкурсной массы должника, что повлекло причинение убытков ФНС России как кредитору, истец обратился в суд с заявленными требованиями.

Исследовав материалы дела, заслушав объяснения лиц, участвующих в деле, учитывая позиции участников процесса и представленные документы, суд считает исковые требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В силу п. 4 ст. 20.4. Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (в редакции на момент обращения истца в суд, далее – Закон №127-ФЗ) арбитражный управляющий обязан возместить должнику, кредиторам и иным лицам убытки, которые причинены в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве и факт причинения которых установлен вступившим в законную силу решением суда.

Согласно п. 48 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.12.2004 №29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» арбитражный управляющий несет ответственность в виде возмещения убытков при условии, что таковые причинены в результате его неправомерных действий.

Убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации (здесь и далее – ГК РФ, в редакции, действовавшей в спорный период).

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата

или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) (ст. 15 ГК РФ).

Для привлечения арбитражного управляющего к гражданско-правовой ответственности в форме возмещения убытков истцу необходимо доказать наличие состава правонарушения, включающего наличие вреда, противоправность поведения причинителя вреда, причинно-следственную связь между противоправным поведением причинителя вреда и наступившим вредом.

Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений (ст. 65 АПК РФ).

В силу ст. 68 АПК РФ обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами. При этом обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица (ч. 2 ст. 69 АПК РФ).

В обоснование своей позиции истец ссылается на то, что вступившими в законную силу определениями Арбитражного суда Костромской области по делу №А31-364/2008 от 01.10.2013, от 14.10.2013, от 14.11.2014 признаны незаконными действия конкурсного управляющего Денисова Г.Б. по необоснованному расходованию денежных средств в размере 9 357 182 руб. 04 коп. (1 842 724 руб. + 1 698 700 руб. + 5 815 758 руб. 04 коп.).

Согласно отчету конкурсного управляющего о ходе проведения процедуры конкурсного производства в отношении МУП «Мантуровская теплосеть» от 19.02.2016, общий размер требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, составляет 55 675 173 руб. (вторая очередь – 9 827 987,00 руб. основной долг, третья очередь - 27 783 106,00 руб. основной долг и 18 064 080,00 руб. пени и штрафы; т. 1 л.д. 134, 134 об.).

Заявляя требования в сумме 8 355 963 руб. 56 коп. (89,3% от 9 357 182,04), истец исходит из того, что его требования включены в реестр кредиторов МУП «Мантуровская теплосеть» на основании вышеуказанных судебных актов с суммой задолженности 51 666 339,70 руб., в том числе основной долг – 33 602 259,40 руб., что составляет 89,3% от общего количества требований, включенных в реестр требований кредиторов должника (от 37 611 093,00 основного долга).

Доводы и расчёты истца судом проверены, ответчиком не опровергнуты, контррасчёты не представлены. Третьи лица (1, 3), заявляя возражения по иску, относимых и допустимых доказательств в их обоснование, которые могли бы повлиять на выводы суда, также не представили. Заявить об истечении срока исковой давности в данном споре может только ответчик, а не третье лицо (ст. 199 ГК РФ, ст. 44 АПК РФ).

Обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований (ч. 3.1. ст. 70 АПК РФ).

Оценив имеющиеся в деле материалы в совокупности с пояснениями участников процесса (ст. 71 АПК РФ), суд считает требования истца о взыскании 8 355 963 руб. 56 коп. убытков подлежащими удовлетворению.

Государственная пошлина по делу составляет 64 780 руб. и относится на ответчика в доход федерального бюджета, поскольку истец не оплачивал ее при подаче иска (ст. 110 АПК РФ, п. 6 ст. 52, ст. ст. 333.21., 333.37. Налогового кодекса Российской Федерации, ст. 50 Бюджетного кодекса Российской Федерации).

Руководствуясь статьями 167-171, 180, 181 АПК РФ, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Взыскать с Индивидуального предпринимателя Денисова Григория Борисовича в пользу Федеральной налоговой службы России 8 355 963 руб. 56 коп. убытков.

Взыскать с Индивидуального предпринимателя Денисова Григория Борисовича в доход федерального бюджета 64 780 руб. государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня принятия в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Воронежской области в порядке части 2 статьи 257 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья

В.М. Шишкина