

МИНИСТЕРСТВО ФИНАНСОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПИСЬМО

от 9 ноября 2020 г. № 03-05-05-01/97157

Департамент налоговой политики рассмотрел письмо от 23.10.2020 и письмо от 29.10.2020 по вопросу применения по налогу на имущество организаций и земельному налогу норм, предусмотренных подпунктом 3 пункта 4 статьи 374 и подпунктом 2 пункта 2 статьи 389 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс), в отношении имущества Университета и сообщает.

Подпунктом 3 пункта 4 статьи 374 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) установлено, что не признаются объектами обложения налогом на имущество организаций объекты, признаваемые объектами культурного наследия (памятниками истории и культуры) народов Российской Федерации федерального значения в установленном законодательством Российской Федерации порядке.

Согласно подпункту 2 пункта 2 статьи 389 Кодекса не признаются объектом обложения земельным налогом земельные участки, ограниченные в обороте в соответствии с законодательством Российской Федерации, которые заняты особо ценными объектами культурного наследия народов Российской Федерации, объектами, включенными в Список всемирного наследия, историко-культурными заповедниками, объектами археологического наследия, музеями-заповедниками.

Отношения в области сохранения, использования, популяризации и государственной охраны объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации регулируются Федеральным законом от 25.06.2002 № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» (далее - Федеральный закон № 73-ФЗ).

На объект культурного наследия, включенный в Единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации (далее - реестр), собственнику (или иному законному владельцу) указанного объекта культурного наследия, земельного участка в границах территории объекта культурного наследия, включенного в реестр, соответствующим органом охраны объектов культурного наследия на основании сведений об объекте культурного наследия, содержащихся в реестре, выдается паспорт объекта культурного наследия (статья 21 Федерального закона № 73-ФЗ).

Сведения о здании (сооружении, помещении), которое является объектом культурного наследия, включенным в реестр объектов культурного наследия, земельном участке в границах территории объекта культурного наследия вносятся в Единый государственный реестр недвижимости (статья 20.2 Федерального закона № 73-ФЗ).

Порядок определения территории объекта культурного наследия и

границ объекта культурного наследия установлен статьей 3.1 Федерального закона № 73-ФЗ.

Пунктом 1 статьи 24 Федерального закона № 73-ФЗ установлено, что Правительство Российской Федерации может принять решение о признании объекта культурного наследия федерального значения, включенного в реестр, особо ценным объектом культурного наследия народов Российской Федерации.

Кроме того, пунктом 2 Указа Президента Российской Федерации от 30.11.1992 № 1487 «Об особо ценных объектах культурного наследия народов Российской Федерации» (далее - Указ № 1487) установлено, что присвоение конкретному объекту статуса особо ценного объекта культурного наследия народов Российской Федерации означает, в частности, включение его в Государственный свод особо ценных объектов культурного наследия народов Российской Федерации (далее - Государственный свод).

При этом пунктом 2 Положения «Об особо ценных объектах культурного наследия народов Российской Федерации», утвержденного Указом № 1487, предусматривается, что отнесение объектов к числу особо ценных осуществляется Указом Президента Российской Федерации.

В соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 01.04.2020 № 236 Университет отнесен к особо ценным объектам культурного наследия. Минкультуры России поручено включить Университет в Государственный свод особо ценных объектов культурного наследия народов Российской Федерации.

По мнению Департамента, с учетом вышеизложенного Университет имеет право на применение по налогу на имущество организаций и земельному налогу норм подпункта 3 пункта 4 статьи 374 Кодекса и подпункта 2 пункта 2 статьи 389 Кодекса соответственно в отношении объектов, составляющих объект культурного наследия федерального значения, внесенных в реестр, и земельных участков в границах территории данного объекта культурного наследия федерального значения, включенного в Государственный свод в качестве особо ценного объекта культурного наследия.

Вместе с тем необходимо иметь в виду, что включение Университета в Государственный свод не свидетельствует о наличии оснований для применения норм подпункта 3 пункта 4 статьи 374 Кодекса, подпункта 2 пункта 2 статьи 389 Кодекса в отношении всего имущества Университета, в том числе всех земельных участков, закрепленных за Университетом.

Земельные участки, на которых расположены объекты, не внесенные в реестр, в обороте не ограничены и подлежат налогообложению на общих основаниях. Указанная позиция подтверждается судебной практикой (Определение ВАС РФ от 13.12.2013 № ВАС-17297/13 по делу № А62-6619/2012, Определение Верховного Суда РФ от 13.11.2015 № 310-КГ15-10792 по делу № А23-5895/2013).

Одновременно обращаем внимание, что вопросы включения имущества Университета в Государственный свод, определения состава особо ценного

объекта культурного наследия, территории особо ценного объекта культурного наследия и его границ относятся к полномочиям Минкультуры России.

Заместитель директора Департамента
В.В.САШИЧЕВ

09.11.2020

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 13 декабря 2013 г. № ВАС-17297/13

ОБ ОТКАЗЕ В ПЕРЕДАЧЕ ДЕЛА В ПРЕЗИДИУМ ВЫСШЕГО АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи А.А. Поповченко, судей Е.Н. Зарубиной, М.Г. Зориной рассмотрела в судебном заседании заявление общественной организации «Смоленское областное объединение организаций профессиональных союзов» (214000, г. Смоленск) о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Смоленской области от 17.12.2012 по делу № А62-6619/2012, постановления Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.04.2013 и постановление Федерального арбитражного суда Центрального округа от 06.08.2013 по тому же делу по заявлению общественной организации «Смоленское областное объединение организаций профессиональных союзов» о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Смоленску от 21.06.2012 № 11870.

Рассмотрев приведенные в заявлении доводы и изучив принятые по делу судебные акты, Суд

установил:

решением Арбитражного суда Смоленской области от 17.12.2012, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.04.2013, отказано в удовлетворении требований общественной организации «Смоленское областное объединение организаций профессиональных союзов» (далее - организация) к Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Смоленску (далее - инспекция) о признании недействительным ее решения от 21.06.2012 № 11870 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Федеральный арбитражный суд Центрального округа постановлением от 06.08.2013 названные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре судебных актов в порядке надзора, организация, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении норм материального права, просит отменить указанные судебные акты и принять новый об удовлетворении его требований.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, обсудив доводы общества и соответствующие выводы судебных инстанций, полагает, что в удовлетворении заявления о передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации следует отказать.

Как следует из материалов дела, инспекцией по результатам камеральной налоговой проверки налоговой декларации по земельному налогу за 2011 год принято решение от 21.06.2012 № 11870 о привлечении организации к ответственности за совершение налогового правонарушения в виде штрафа в размере 45 770 рублей, начислении 1 144 250 рублей земельного налога, 73 571 рубль 90 копеек пени.

Оценив представленные в материалы дела доказательства и установив, что принадлежащие организации на праве собственности земельные участки с кадастровыми номерами 67:27:20321:19, 67:27:20315:12, 67:27:20314:14 согласно выданным в установленном порядке охранным обязательствам заняты объектами культурного наследия федерального значения «Культурный слой города», руководствуясь положениями подпункта 2 пункта 2 статьи 389 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - Кодекса), статьи 27 Земельного кодекса Российской Федерации, статьями 5, 49 Федерального закона от 25.06.2002 № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации», суды пришли к выводу о том, что указанные земельные участки, не являясь ограниченными в обороте, должны признаваться объектом обложения земельным налогом.

Доводы заявителя не свидетельствуют о неправильном применении судами норм материального права.

В соответствии с частью 4 статьи 299 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело может быть передано в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра судебных актов в порядке надзора при наличии оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Оценив доводы организации, приводимые в надзорной жалобе, коллегия судей полагает, что они не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра оспариваемых судебных актов в порядке надзора.

Руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Высший Арбитражный Суд Российской Федерации

определил:

в передаче дела № А62-6619/2012 Арбитражного суда Смоленской области в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения суда первой инстанции от 17.12.2012, постановления Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.04.2013 и постановление Федерального арбитражного суда Центрального округа от 06.08.2013 по тому же делу отказать.

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 13 ноября 2015 г. № 310-КГ15-10792

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный аграрный университет - МСХА имени К.А. Тимирязева» на постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.01.2015 по делу № А23-5895/2013 Арбитражного суда Калужской области и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 22.05.2015 по тому же делу по заявлению федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный аграрный университет - МСХА имени К.А. Тимирязева» к Инспекции Федеральной налоговой службы по Ленинскому округу города Калуги о признании недействительным решения от 24.09.2013 № 2877,

установил:

федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный аграрный университет - МСХА имени К.А. Тимирязева» (далее - учреждение) обратилось в Арбитражный суд Калужской области с заявлением к Инспекции Федеральной налоговой службы по Ленинскому округу города Калуги (далее - инспекция) о признании недействительным решения от 24.09.2013 № 2877.

Решением Арбитражного суда Калужской области от 28.04.2014 заявление учреждения удовлетворено, оспариваемое решение инспекции признано недействительным.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.01.2015 решение суда первой инстанции отменено, учреждению отказано в удовлетворении заявленных требований.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 22.05.2015 оставил без изменения постановление суда апелляционной инстанции.

Учреждение обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные постановления судов апелляционной и кассационной инстанций, в которой просит их отменить, оставив в силе решение суда первой инстанции.

Письмом судьи Верховного Суда Российской Федерации от 21.09.2015 были истребованы материалы дела из Арбитражного суда Калужской области.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Как следует из судебных актов, основанием для принятия инспекцией оспариваемого решения послужил вывод о том, что принадлежащие учреждению на праве постоянного (бессрочного) пользования три земельных участка, находящиеся в г. Калуге, с категорией земли «земли поселений» и видами разрешенного использования: «для эксплуатации модуля», «для эксплуатации комплекса жилых и учебных зданий», «для опытного поля», не относятся к землям, ограниченным в обороте в соответствии с подпунктом 4 пункта 5 статьи 27 Земельного кодекса Российской Федерации и не могут признаваться объектами, которые в силу подпункта 2 пункта 2 статьи 389 Налогового кодекса Российской Федерации не подлежат обложению земельным налогом. В связи с этим, инспекция признала неправомерным исключение учреждением из объектов обложения земельным налогом спорных земельных участков, что повлекло доначисление соответствующих сумм земельного налога за 2012 год, пеней и штрафа.

Признавая недействительным указанное решение инспекции, суд первой инстанции исходил из того, что спорные земельные участки, находящиеся на территории г. Калуги, заняты учреждением, которое отнесено к особо ценным объектам культурного наследия народов Российской Федерации, в связи с чем эти земельные участки не признаются объектами налогообложения земельным налогом.

Установив все фактические обстоятельства по делу, в том числе связанные с использованием учреждением находящегося под охраной государства объекта культурного наследия федерального значения - архитектурный ансамбль-усадьба «Петровско-Разумовское» в составе 9 памятников, расположенного в г. Москве, учитывая отсутствие доказательств вхождения спорных земельных участков (г. Калуга) в территорию объекта культурного наследия или в зону охраны этого объекта, суд апелляционной инстанции пришел к выводу об отсутствии оснований для признания спорных земельных участков ограниченными в обороте на основании подпункта 4 пункта 5 статьи 27 Земельного кодекса Российской Федерации. Сам по себе факт включения учреждения в Государственный свод особо ценных объектов культурного наследия народов Российской Федерации не свидетельствуют о наличии у учреждения оснований для применения положений подпункта 2 пункта 2 статьи 389 Налогового кодекса Российской Федерации в отношении всего имущества, которым владеет или пользуется учреждение. Расположенные на спорных земельных участках в г. Калуге и используемые Калужским филиалом учреждения объекты (полевая лаборатория, ангар, павильон артезианской скважины, картофелехранилище, учебный корпус, учебно-лабораторный корпус, студенческое общежитие и гараж) в Единый государственный реестр объектов культурного наследия

(памятников истории и культуры) народов Российской Федерации не внесены, по сведениям Росреестра по Калужской области в обороте спорные земельные участки не ограничены.

Учитывая изложенное, суд апелляционной инстанции отменил решение суда первой инстанции и отказал учреждению в удовлетворении заявленных требований, признав правомерным оспариваемое решение инспекции.

Суд кассационной инстанции согласился с указанными выводами и оставил без изменения постановление суда апелляционной инстанции.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, учреждение приводит доводы о том, что спорные земельные участки являются ограниченными в обороте и не признаются объектами обложения земельным налогом, так как земельные участки заняты особо ценным объектом культурного наследия - учреждением, которое включено в Государственный свод особо ценных объектов культурного наследия народов Российской Федерации.

Вместе с тем, при изучении доводов жалобы учреждения по материалам истребованного дела и принятых по делу судебных актов оснований, предусмотренных положениями части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи упомянутой жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Доводы учреждения являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку применительно к обстоятельствам, связанным с использованием учреждением находящегося под охраной государства объекта культурного наследия федерального значения - архитектурный ансамбль-усадебка «Петровско-Разумовское» в составе 9 памятников, расположенного в г. Москве, на которые выданы соответствующие паспорта объектов культурного наследия, в то время как доказательств вхождения спорных земельных участков (г. Калуга) в территорию объекта культурного наследия или в зону охраны этого объекта учреждением не представлено.

Указанные доводы связаны с переоценкой доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами, что не отнесено к полномочиям Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное, приведенные учреждением в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы учреждения с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать федеральному государственному бюджетному образовательному учреждению высшего образования «Российский государственный аграрный университет - МСХА имени К.А. Тимирязева» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья
Верховного Суда Российской Федерации
А.Г.ПЕРШУТОВ