



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-16984

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24.12.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Поповой Светланы Валерьевны (Великий Новгород; далее – заявитель, предприниматель) на решение Арбитражного суда Новгородской области от 11.03.2020 по делу № А44-8188/2019, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 02.09.2020 по тому же делу по заявлению Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Новгородской области (далее – инспекция, налоговый орган) о взыскании с предпринимателя 62 789 рублей недоимки по земельному налогу за 2016 год и 155,40 рубля пеней за период с 02.12.2017 по 10.12.2017,

### УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда Новгородской области от 11.03.2020, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного

апелляционного суда от 10.06.2020 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 02.09.2020, заявление инспекции удовлетворено.

В жалобе заявитель ссылается на нарушение судами норм материального права, указывает на применение судами норм права, не подлежащих применению при рассмотрении настоящего дела.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6, части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Оснований для пересмотра принятых по настоящему делу судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

При рассмотрении настоящего дела суды, изучив представленные сторонами доказательства и руководствуясь нормами Налогового кодекса Российской Федерации, установили, что земельные участки были приобретены заявителем для их дальнейшей перепродажи с целью осуществления предпринимательской деятельности.

Предприниматель не доказал, что приобретал спорные земельные участки для целей жилищного строительства, то есть для личных (бытовых) нужд и использовал их фактически по указанному назначению.

Таким образом, суды пришли к выводу, в соответствии с которым действия заявителя по приобретению (созданию) земельных участков и их последующей реализации в спорный период не носили характера разовой сделки, земельные участки не использовались по назначению, не

предназначались для личных (бытовых) нужд; указанные обстоятельства свидетельствуют об использовании земельных участков в предпринимательской деятельности, направленной на систематическое извлечение прибыли (получение дохода от продажи участков), что не отвечает условиям применения пониженной ставки земельного налога.

Довод предпринимателя о наличии иной судебной практики по аналогичным спорам не может быть принят во внимание, поскольку Определение Верховного Суда Российской Федерации от 04.02.2020 № 308-ЭС19-18258, на положения которого ссылается заявитель, было принято при рассмотрении дела с иными фактическими обстоятельствами.

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, поскольку направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по обстоятельствам спора.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.В. Павлова