



Арбитражный суд Республики Северная Осетия-Алания

362040, г. Владикавказ, пл. Свободы, 5

E-mail: [info@alania.arbitr.ru](mailto:info@alania.arbitr.ru), <http://alania.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Владикавказ

Дело № А61-431/13

08 июля 2013г.

резюмирующая часть решения объявлена 03.07.2013г.

полный текст решения изготовлен 08.07.2013г.

Арбитражный суд Республики Северная Осетия-Алания в составе судьи Сидаковой З.К., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Бердиевой Ф.А., рассмотрев в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью «Олимп» к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России по г.Владикавказ, с участием третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: Управление федеральной налоговой службы по РСО-Алания, общество с ограниченной ответственностью «Рассвет» о признании незаконным решения о привлечении к налоговой ответственности и об обязанности налоговый орган устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя, при участии:

представителей МРИ ФНС по г.Владикавказу: Багдасарян К.Л., по доверенности от 17.01.2013г. № 04-04/00273; Атаевой А.В., по доверенности от 13.03.2013г. №04-04/03649; представителей ООО «Олимп»: Кабуловой И.В., по доверенности от 18.03.2013г. № 7; Тарасова И.А., по доверенности от 01.04.2013г.; представителя УФНС по РСО-Алания – Чеджемова А.Г., по доверенности от 13.03.2012г. № 03-07/51/01985,

от ООО «Рассвет» - не явился

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Олимп» обратилось в Арбитражный суд Республики Северная Осетия-Алания с заявлением от 06 февраля 2013 года к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России по г.Владикавказ о признании незаконным и отмене решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы РФ по г.Владикавказ от 07.12.2012г. №99.

В качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечены Управление федеральной налоговой службы РФ по Республике Северная Осетия-Алания (УФНС по РСО-Алания), ООО «Рассвет».

В судебном заседании заявитель поддержал свои требования, пояснив, что им были арендованы нежилые помещения у ООО «Рассвет». По соглашению сторон произведенная арендодателем реконструкция нежилых помещений оплачена арендатором, а расходы отнесены на увеличение арендной платы. Арендатор был вынужден пойти на эти затраты, в связи с необходимостью подготовки помещения для планируемой деятельности-производству алкогольной продукции. Арендная плата оплачена векселем. Подлинник дополнений к договору, согласно которому расходы на реконструкцию должны были быть отнесены за счет увеличения арендной платы и о поддельности которого заявил налоговый орган, ООО «Олимп» утерян. Однако участники договора аренды подтверждают, что расходы по реконструкции учтены ими в качестве увеличения арендных платежей.

ООО «Рассвет» в письменном отзыве подтвердило заявление ООО «Олимп».

Представители налоговых органов требования не признали, пояснив, что, участниками договора аренды не было достигнуто соглашения об изменении размера арендной платы. О том, что реконструкция помещений не производилась, свидетельствует отсутствие отчетности ООО «Рассвет» об увеличении стоимости принадлежащего обществу имущества. Платеж, который участники сделки представляют как увеличение арендной платы, значительно превышает арендную плату по первоначальному договору.

О недобросовестности ООО «Олимп» и ООО «Рассвет» свидетельствует также следующее: документы, представленные налоговому инспектору при проведении проверки и документы, представленные в суд, не идентичны; подлинник дополнительного соглашения, которым стороны увеличили размер арендных платежей, был представлен налогоплательщиком в суд, но после ходатайства налогового органа о проведении экспертизы с целью установления его подлинности, утерян обществом; Тарасов И.А., представляющий интересы ООО «Олимп» в настоящем деле, ранее руководил ООО «Рассвет».

Налоговый орган считает, что намерение сторон договора аренды состоит в уменьшении налогооблагаемой базы по налогу на прибыль ООО «Олимп» и необоснованном получении вычетов по НДС.

Дело рассмотрено в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса РФ, в отсутствие ООО «Рассвет» надлежащим образом извещенное о времени и месте рассмотрения спора.

Изучив материалы дела, заслушав представителей сторон, суд пришел к следующим выводам.

Межрайонной ИФНС России по г. Владикавказу (далее также – инспекция, налоговый орган) в отношении общества с ограниченной ответственностью «Олимп» (далее также – общество, заявитель, налогоплательщик) проведена выездная налоговая, результаты которой оформлены актом № 93 от 20.09.2012г.

На основании указанного акта проверки налоговый орган вынес решение № 99 от 07.12.2012г. (далее также – решение), согласно которому обществу дополнительно начислены налоги в сумме - 2 529 428 рублей, а именно: налог на прибыль в сумме - 1 520 816 руб. и НДС в сумме – 1 008 612 руб.. Кроме того начислены пени за несвоевременную уплату или неуплату (несвоевременное перечисление или не перечисление) налогов по состоянию на 07.12.2012г. в размере -521 978,64 рублей:(по налог на прибыль - 316 656,89 руб.; НДС – 205 321,75 рублей.

Проверкой установлено, что обществом неправомерно завышен налоговый вычет по НДС за 3 квартал 2010г. на сумму 1 008 612 руб.

Общество также привлечено к налоговой ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 122 НК РФ в виде штрафа в размере 505 885 рублей: по налогу на прибыль -304 163 рублей и НДС – 201 722 рублей.

На основании [статьи 247](#) Кодекса объектом налогообложения по налогу на прибыль для российских организаций признаются полученные доходы, уменьшенные на величину произведенных расходов, которые определяются в соответствии с [главой 25](#) Кодекса.

В соответствии со [статьей 252](#) Кодекса в целях налогообложения прибыли налогоплательщик уменьшает полученные доходы на сумму произведенных расходов (за исключением расходов, указанных в [статье 270](#) Кодекса). Расходами признаются обоснованные и документально подтвержденные затраты (а в случаях, предусмотренных [статьей 265](#) Кодекса, убытки), осуществленные (понесенные) налогоплательщиком. Под обоснованными расходами понимаются экономически оправданные затраты, оценка которых выражена в денежной форме. Под документально подтвержденными расходами

понимаются затраты, подтвержденные документами, оформленными в соответствии с законодательством Российской Федерации. Расходами признаются любые затраты при условии, что они произведены для осуществления деятельности, направленной на получение дохода.

Согласно [подп. 1 п. 1 ст. 146](#) НК РФ реализация товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации признается объектом налогообложения налогом на добавленную стоимость.

[Пунктом 1 ст. 39](#) НК РФ предусмотрено, что реализацией товаров, работ или услуг организацией или индивидуальным предпринимателем признается передача на возмездной основе права собственности на товары, результатов выполненных работ одним лицом для другого лица, возмездное оказание услуг одним лицом другому лицу.

Налоговая база при реализации налогоплательщиком услуг определяется как стоимость этих услуг, без включения в них налога ([п. 1 ст. 154](#) НК РФ).

В силу [пункта 1 статьи 171](#) Налогового кодекса РФ налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога на добавленную стоимость, исчисленную в соответствии со [статьей 166](#) Налогового кодекса РФ, на установленные [статьей 171](#) налоговые вычеты.

Как следует из материалов дела, между ООО «Олимп» (арендатор) и ООО «Рассвет» (арендодатель) заключен договор аренды нежилых помещений №2 от 01.04.2009г. (л.д.63) на срок с 01.04.2009г. по 01.02.2010г.. Размер арендной платы - 56.000руб.; объект договора - принадлежащие арендодателю на праве собственности нежилые помещения, расположенные по адресу: РСО-Алания, ул. 4-я Промышленная, Литер Г-1 этаж, склад №3 площадью 1100,9 кв.м, склад №4 площадью 1071,39 кв.м, склад №5 площадью 638,8 кв.м.; общая площадь объекта, сданного в аренду, – 2811 кв.м.

Согласно [пункту 1.5](#) договора, передаваемые в аренду нежилые помещения, находятся в нормальном состоянии, отвечающим требованиям, предъявляемым к эксплуатируемым нежилым помещениям, используемым для административных, коммерческих и иных целей в соответствии с назначением арендуемого объекта.

Актом приема передачи от 01.04.2009г. нежилые помещения общей площадью 2811 кв. м переданы от арендодателя арендатору (л.д.67). При этом в акте приема-передачи указано, что техническое состояние помещений удовлетворительное и позволяет использовать их в целях, предусмотренных [пунктом 1.5](#) договора аренды.

Как следует из соглашения №2 от 01.04.2009г. (л.д. 61) стороны дополнили договор №1 от 01.04.2009г. [пунктом 2.1.3](#) из которого следует, что арендодатель принял на себя обязательства произвести реконструкцию арендованных им помещений до уровня

требований, необходимых для получения лицензии на производство, хранение и поставку алкогольной продукции. При этом расходы по реконструкции должны оплачиваться арендатором в соответствии со счет-фактурой, выставяемой арендодателем.

Указаний на то, что оплата затрат на реконструкцию будет засчитана в счет арендных платежей дополнительное соглашение не содержит.

Согласно локальному сметному расчету №1/СР на сумму 5 603 402 руб., НДС 1 008 612 рублей (л.д.98-105), и акту приемки-передачи от 11.08.2009г. (л.д.113) все выполненные работы по реконструкции были приняты арендатором от арендодателя.

Затраты общества, понесенные в связи с проведением данных работ, были им включены в налогооблагаемую базу по налогу на прибыль за 2010 год. Бухгалтерских проводок по договору аренды за 2009 г. ООО «Олимп» не сделано.

При этом, как следует из пояснений сторон договора аренды, ООО «Рассвет» самостоятельно произвел реконструкцию сдаваемых в аренду обществу помещений. На сумму выполненных работ арендодатель выставил обществу счет-фактуру (6612014,6, в т.ч. НДС 1.008.612руб.), по которой общество предъявило вычет по НДС л.д.126. В счет – фактуре №АР-005/1 от 30.06.2010г. указано, что основанием для выставления является доначисление суммы арендной платы за 2009г.

ООО «Олимп» оплатило арендодателю стоимость ремонтных работ своим векселем (л.д.130-132).

При этом соглашение к договору №2 от 01.04.2009г. (л.д.62), согласно которому пункт 3.2 договора №2 от 01.04.2009г. изменен и размер арендной платы повышен с 56.000руб. в месяц до 734.668руб. в месяц налоговому инспектору представлен не был.

Анализ представленных документов и пояснений представителей ООО «Олимп» свидетельствует о том, что ООО «Рассвет» и ООО «Олимп» в один и тот же день совершили следующие действия:

-заключили договор аренды, в котором согласовали размер арендных платежей и состояние помещений;

-передали помещения от арендодателя к арендатору, подтвердив в акте приема-передачи, что помещения пригодны к производственной эксплуатации, отвечают обычно предъявляемым к производственным помещениям требованиям;

-заключили дополнительное соглашение о проведении реконструкции силами арендодателя и за счет арендатора;

- заключили соглашение об увеличении арендных платежей в связи с реконструкцией в 13,11 раз ( $734.668:56.000=13,11$ ).

При рассмотрении дела в суде, представитель ООО «Олимп» г.Тарасов И.А. представил подлинник соглашения к договору №2 от 01.04.2009г., согласно которому пункт 3.2 договора №2 от 01.04.2009г. изменен и размер арендной платы увеличен с 56.000руб. в месяц до 734.668руб. в месяц. Надлежаще заверенная г. Тарасовым И.А. копия дополнительного соглашения приобщена к материалам дела (л.д.62).

В дальнейшем представители налогового органа выразили сомнение в подлинности указанного документа и заявили ходатайство о назначении экспертизы для установления времени изготовления документа.

Суд отказал в удовлетворении ходатайства в связи с невозможностью проведения экспертизы, так как, после заявленного ходатайства, представитель ООО «Олимп» Тарасов И.А. отказался представить подлинник соглашения к договору №2 от 01.04.2009г., сославшись на его утрату, и отозвал указанный документ из числа доказательств по делу.

В связи с изложенным, суд исключает соглашения к договору №2 от 01.04.2009г., которым стороны изменили размер арендных платежей, из числа доказательств по делу.

Принимая решение, суд также учитывает следующее.

В силу [пункта 1 статьи 20](#) Налогового кодекса взаимозависимыми лицами для целей налогообложения признаются физические лица и (или) организации, отношения между которыми могут оказывать влияние на условия или экономические результаты их деятельности или деятельности представляемых ими лиц, а именно: 1) одна организация непосредственно и (или) косвенно участвует в другой организации, и суммарная доля такого участия составляет более 20 процентов. Доля косвенного участия одной организации в другой через последовательность иных организаций определяется в виде произведения долей непосредственного участия организаций этой последовательности одна в другой; 2) одно физическое лицо подчиняется другому физическому лицу по должностному положению; 3) лица состоят в соответствии с семейным законодательством Российской Федерации в брачных отношениях, отношениях родства или свойства, усыновителя и усыновленного, а также попечителя и опекаемого.

В [пункте 2 названной статьи](#) установлено, что суд может признать лица взаимозависимыми по иным основаниям, не предусмотренным [пунктом 1 данной статьи](#), если отношения между этими лицами могут повлиять на результаты сделок по реализации товаров (работ, услуг).

Представитель ООО «Олимп» в настоящем деле г. Тарасов И.А. ранее являлся руководителем ООО «Рассвет».

При проведении проверки налоговому инспектору были предъявлены подлинники следующих документов: договор аренды №1 от 01.04.2009, договор аренды №2 от 01.04.2009, дополнительное соглашение от 01.04.2009 к договору №2, которым стороны пришли к согласию о проведении реконструкции.

При рассмотрении дела в суде ООО «Олимп» г. Тарасов И.А. представил те же документы с расхождениями по сравнению с документами, представленными налоговому инспектору по оформлению, расположению текста.

Помимо этого, подлинник представленного г.Тарасовым И.А. в суд дополнительного соглашения к договору аренды, касающегося увеличения арендных платежей и имеющего существенное значение для рассмотрения спора, был утерян обществом после заявления налоговым органом ходатайства о проведении экспертизы с целью определения его (дополнительного соглашения) подлинности.

ООО «Олимп» заявило, что им оплачена арендная плата за 2009г. в размере равном затратам по реконструкции арендованных нежилых помещений.

Реконструкция должна была повлечь увеличение стоимости имущества ( пункт 2 статьи 257 НК РФ), что, в свою очередь, должно было найти свое отражение в декларациях по налогу на имущество ООО «Рассвет», представляемых в налоговый орган по месту нахождения имущества. Однако ООО «Рассвет» не было представлено не только декларации, свидетельствующей об увеличении стоимости имущества, но вообще не подано в налоговый орган ни одной декларации по налогу на имущество.

С учетом изложенного, суд пришел к выводу, что ООО «Рассвет» и ООО «Олимп» являются взаимозависимыми обществами, действующими согласованно и недобросовестно.

Заключив договор аренды недвижимости №2 от 01.04.2009г., ООО «Рассвет» и ООО «Олимп» установили ежемесячный размер арендной платы в сумме 56.000руб.

В качестве единственного основания для увеличения размера арендной платы стороны договора аренды указали необходимость доведения помещений до требований, предъявляемых для производства алкогольной продукции; деятельности, которой планировало заниматься ООО «Олимп».

Однако понесенные ООО «Олимп» затраты не могут быть расценены как обоснованное увеличение арендной платы, так как изменение качества арендуемых помещений о котором заявляют стороны, произошло не за счет арендодателя, а за счет арендатора, что является скрытой формой договора дарения, запрещенного между юридическими лицами. Увеличение арендной платы в 13,11 свидетельствует о

сомнительном характере сделки.

Довод ООО «Олимп» о том, что участники договора аренды изменили размер арендной платы, увеличив его в 13,11 раз, несостоятелен также в связи со следующим.

По правилам [статьи 606](#) Гражданского кодекса по договору аренды (имущественного найма) арендодатель (наймодатель) обязуется предоставить арендатору (нанимателю) имущество за плату во временное владение и пользование или во временное пользование.

Правилами [пункта 1 статьи 614](#) Кодекса установлено, что арендатор обязан своевременно вносить плату за пользование имуществом (арендную плату).

В соответствии с [пунктом 3 статьи 614](#) Кодекса, если иное не предусмотрено договором, размер арендной платы может изменяться по соглашению сторон в сроки, предусмотренные договором, но не чаще одного раза в год. Законом могут быть предусмотрены иные минимальные сроки пересмотра размера арендной платы для отдельных видов аренды, а также для аренды отдельных видов имущества.

В [пункте 11](#) информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.01.2002 N 66 "Обзор практики разрешения споров, связанных с арендой" разъяснено, что при применении [пункта 3 статьи 614](#) Кодекса судам необходимо исходить из того, что в течение года должно оставаться неизменным условие договора, предусматривающее твердый размер арендной платы либо порядок (механизм) ее исчисления.

Таким образом, изменение первоначально согласованного твердого размера арендной платы по договору от 01.04.2009г., заключенному на срок до одного года, ничтожно, так как противоречит требованиям [пункта 3 статьи 614](#) Кодекса (определения Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.12.2010 N ВАС-15920/10, от 13.01.2011 N ВАС-17967/10, от 30.03.2011 N ВАС-3748/11, от 01.02.2012 N ВАС-11982/11).

В связи с этим плата за пользование имуществом за 2009г. должна была определяться исходя из первоначально согласованного сторонами размера 56.000руб в месяц.

Как указано выше, на сумму выполненных работ арендодатель выставил обществу счет-фактуру (6612014,6, в т.ч. НДС 1.008.612руб.), по которой общество предъявило вычет по НДС л.д.126. В счет –фактуре №АР-005/1 от 30.06.2010г. указано, что основанием для выставления является доначисление суммы арендной платы за 2009г.

Судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в платежном документе значение слов и выражений. Выражение «доначисление суммы арендной



платы» буквально обозначает дополнительное по отношению к основному начислению арендной платы. Следовательно, сумма 6612014,6, в т.ч. НДС 1.008.612руб.- это дополнительное, помимо платы, установленной договором аренды, начисление. Так как изменение арендной платы и её увеличение произведены неправомерно, дополнительное начисление платежей также является неправомерным.

В связи с изложенным, суд пришел к вводу о том, что налоговым органом обоснованно определен размер недоимки и наложен штраф на ООО «Олимп».

В удовлетворении заявленного требования следует отказать; расходы по уплате госпошлины отнести на заявителя.

Руководствуясь статьями 197-201, главой 34 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд

#### Р Е Ш И Л :

Отказать в признании незаконным и отмене решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России по г.Владикавказ от 07.12.2012г. №99 о привлечении общества с ограниченной ответственностью «Олимп» к налоговой ответственности.

Решение может быть обжаловано в порядке главы 34 Арбитражного процессуального кодекса РФ в Шестнадцатый апелляционный арбитражный суд.

Апелляционная жалоба подается через Арбитражный суд Республики Северная Осетия-Алания.

Судья

З.К.Сидакова

